

Värnamo Kommun
2022
Kommunrevisionen

22 november

Till:
Medborgarnämnden

För kännedom till:
Fullmäktige

Granskning av interna kontroller kopplade till risken för välfärdsbrott


EY har på vårt uppdrag biträtt i rubricerad granskning.

På revisionsmöte den 22 november 2022 har vi i egenskap av revisorer fått en genomgång av revisionsrapporten från EY.

Härmed överlämnar vi revisionsrapporten till medborgarnämnden för yttrande.

Kommunrevisionen önskar skriftligt svar av nämnden på de rekommendationer som framgår av revisionsrapporten senast den 22 februari 2023.

Värnamo som ovan



Anders Berglund

Revisionens ordförande

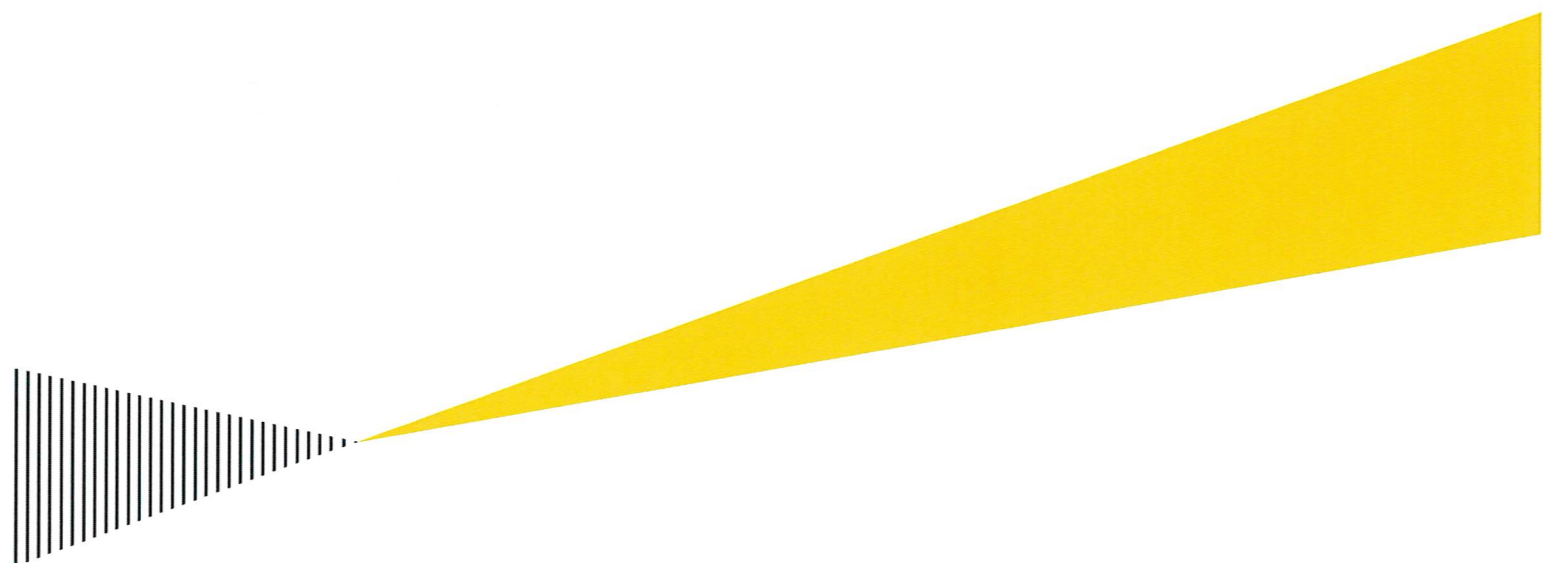


Lennart Swerlander

Vice ordförande

Granskning av interna kontroller kopplade till risken för välfärdsbrott

Värnamo kommun



EY

Building a better
working world

Innehåll

1. Sammanfattning	2
2. Inledning	3
2.1. Bakgrund	3
2.2. Syfte och revisionsfrågor	3
2.3. Genomförande och avgränsning	4
2.4. Revisionskriterier	4
3. Granskningsresultat	5
3.1. Revisionskriterier	5
3.2. Sårbara verksamheter eller processer	5
3.3. Förebygga, upptäcka och agera	6
3.4. Uppföljning av incidenter	9
3.5. Informationsdelning och kompetensutveckling	9
4. Slutsats	11
4.1. Rekommendationer	12
5. Källförteckning	13
6. Revisionskriterium	14

1. Sammanfattning

EY har genomfört en granskning på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i kommunen. Granskningen har syftat till att bedöma om medborgarnämnden har säkerställt en god intern kontroll för att förebygga, upptäcka och utreda välfärdsbrott. Granskningen är avgränsad till processen för ekonomiskt bistånd.

Den sammanfattande bedömningen är att medborgarnämnden delvis har säkerställt en god intern kontroll för att förebygga, upptäcka och utreda välfärdsbrott.

Vi bedömer att medborgarnämnden arbetar på ett kontrollbaserat sätt och att det till stor del finns rutiner och arbetssätt för att förebygga, upptäcka och agera vid välfärdsbrottslighet. Vi ser positivt på att nämnden, genom delegationsordningen, har tydliggjort ansvarsfördelningen vid återkrav och polisanmälan. Däremot noterar vi att det inte finns några kommunövergripande styrdokument eller handlingsplaner för hur verksamheten ska arbeta med risken för kvalificerad välfärdsbrottslighet.

Vi bedömer att det finns brister vad gäller systematiken i arbetet med att säkerställa en god intern kontroll. Bedömningen görs mot bakgrund av att det inte har skett en tillräcklig analys över vilka verksamheter och processer som kan vara särskilt sårbara eller utsatta.

Vidare görs bedömningen att nämnden behöver stärka systematiken i uppföljningen av incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet. Det går inte att följa hur resultatet av verksamhetens kontroller eller hur de analyseras och ligger till grund för att säkra och utveckla processerna. Det faktum att det inte sker någon systematisk uppföljning av incidenter eller resultatet av genomförda kontroller begränsar möjligheterna till att sprida viktiga iakttagelser till medarbetarna.

Medborgarnämnden rekommenderas säkerställa att det samlade arbetet med ekonomiskt bistånd sker riskbaserat, detta genom att:

- ▶ Säkerställa att det genomförs riskanalyser för att identifiera verksamheter eller processer som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet.
- ▶ Säkerställa att kontrollmoment genomförs i enlighet med beslutad intern kontrollplan.
- ▶ Säkerställa att det sker en systematisk uppföljning av incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet.
- ▶ Säkerställa en systematisk analys av resultatet av genomförda kontroller i årshjulet. I detta ingår att följa upp om de kontroller som framgår av årshjulet utförs och dokumenteras.

2. Inledning

2.1. Bakgrund

Välfärdsbrott handlar om att offentliga utbetalningar, inom politikområden som svarar för samhällets och medborgarnas välbefinnande på felaktiga grunder tillfaller utföraren.

Regeringen tillsatte 2015 en särskild utredare med uppdrag att göra en översyn av välfärdens förmåga att stå emot organiserad och systematisk ekonomisk brottslighet. Syftet med utredningen enligt direktivet var att identifiera risker i välfärdssystemen och andra närliggande skattefinansierade eller skattesubventionerade system för att därigenom kunna säkerställa en korrekt användning av offentliga medel samt effektivt förebygga och beivra denna typ av brottslighet. Utredningen resulterade i betänkandet "Kvalificerad välfärdsbrottslighet - förebygga, förhindra, upptäcka och beivra" (SOU 2017:37). I utredningen gjordes bedömningen att kommunernas system för utbetalningar av ekonomiskt bistånd generellt sett är utsatt för välfärdsbrottslighet.

Denna bild bekräftar vidare av BRÅ:s rapport "Intyget som dörröppnare till välfärdssystemet. En rapport om välfärdsbrott med felaktiga intyg" (2015:8). Utredningen noterade svårigheter med att få statistik från landets kommuner för att bedöma omfattningen av välfärdsbrott och skillnader mellan enskilda kommuner. Utredningen lämnar därmed en rad obesvarade frågor.

Det finns risker för att även Värnamo kommun utsätts för välfärdsbrott. Berörd nämnd behöver därför arbeta förebyggande med riskanalyser, styrning och kontroller för att reducera riskerna för välfärdsbrott generellt och s.k. kvalificerade välfärdsbrott i synnerhet. Man behöver även arbeta med upptäckande kontroller och utredningar av misstänkta brott på ett systematiskt och strukturerat sätt.

Revisorerna har utifrån ovan bedömt att det är väsentligt att under 2022 göra en fördjupad granskning avseende interna kontroller kopplade till risken för välfärdsbrott inom medborgarnämnden.

2.2. Syfte och revisionsfrågor

Granskningen har syftat till att bedöma om, medborgarnämnden har säkerställt en god intern kontroll för att förebygga, upptäcka och utreda välfärdsbrott avseende ekonomiskt bistånd.

I granskningen besvaras följande revisionsfrågor:

- ▶ Har nämnden identifierat verksamheter eller processer som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet?
- ▶ Har nämnden säkerställt att det finns rutiner och arbetssätt för att förebygga, upptäcka och agera vid välfärdsbrottslighet?

- ▶ Sker det en systematisk uppföljning av incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet?
- ▶ Sprids information om regelverk, riskanalys och kontroller till berörda medarbetare?
- ▶ Har ansvarig nämnd säkerställt en god kontrollmiljö avseende risken för välfärdsbrottslighet?

2.3. Genomförande och avgränsning

Granskningen avser medborgarnämnden. Granskningen har genomförts genom dokumentstudier och intervjuer med bland annat socialchef, verksamhetsutvecklare, enhetschef och ett urval av handläggare. Se källförteckning för mer ingående beskrivning.

2.4. Revisionskriterier

Granskningens bedömningar utgår från följande revisionskriterier, för att läsa mer om revisionskriterierna se avsnitt 6.

- ▶ Kommunallagen (2017:725)
- ▶ Socialtjänstlagen (SFS 2001:423)
- ▶ COSO- ramverket för intern kontroll
- ▶ Reglemente för intern kontroll
- ▶ Kommunens övriga styrdokument såsom mål och riktlinjer som bedöms relevanta inom ramen för granskningen.

3. Granskningsresultat

3.1. Revisionskriterier

Kommunallagen

Av 6 kap. 6 § kommunallagen regleras att nämnderna ska se till att verksamheten bedrivs i enlighet med fullmäktiges mål och riktlinjer samt att den interna kontrollen är tillräcklig. I 6 kap. 1 § regleras styrelsens roll att leda och samordna förvaltningen av kommunens angelägenheter.

Socialtjänstlagen

I kapitel 4 SoL regleras rätten till bistånd. I de fall en person har beviljats ekonomiskt bistånd på felaktiga grunder finns det en återbetalningsskyldighet. Återkrav kan ske i följande fall:

- ▶ återbetalningsskyldighet av felaktigt eller för högt ekonomiskt bistånd. Den enskilde blir återbetalningsskyldig om denne har förorsakat den felaktiga utbetalningen (1 §).
- ▶ andra fall när socialnämnden kan återkräva ekonomiskt bistånd. Med andra fall avses, utöver 1 §, om obehörig eller med för högt belopp beviljats ekonomiskt bistånd och skäligen borde ha insett det (2 §).

COSO-ramverket

COSO -modellen är ett allmänt vedertaget ramverk för intern kontroll som används i både privata och offentliga organisationer. Modellen bygger på riskanalyser samt kontrollaktiviteter för att minimera riskerna. Modellen består av fem komponenter:

- ▶ Kontrollmiljö (styrdokument, förhållningssätt och arbetsformer)
- ▶ Riskbedömningar (genomförda kartläggningar och analyser som ger underlag för kontroll och uppföljning)
- ▶ Kontroller (inom ramen för nämndens ordinarie internkontrollarbete eller särskilt utformat för området)
- ▶ Information (dels internt, dels till externa intressenter)
- ▶ Uppföljning och utvärdering (både på projektnivå och övergripande nivå)

3.2. Sårbara verksamheter eller processer

I medborgarnämndens reglemente framgår att nämnden ansvarar för att fullgöra de uppgifter inom socialtjänsten som avser individ- och familjeomsorgen. Handläggning av ekonomiskt bistånd ingår i individ- och familjeomsorgen och är organiserad i

ekonomisektionen. Sektionen leds av enhetschef och det finns en gruppleddare som stöttar handläggarna i det dagliga arbetet.

Nämnden har inte genomfört någon dokumenterad riskanalys för att identifiera vilka processer avseende ekonomiskt bistånd som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet.

Förvaltningen har gjort en processkartläggning av arbetet med ekonomiskt bistånd i ett digitalt system (2c8). I systemet framgår samtliga moment för att utreda behov och fatta beslut.

I nämndens interna kontrollplan för 2022 framgår två kontrollområden avseende ekonomiskt bistånd:

- ▶ Granskning av fattade biståndsbeslut
- ▶ Kontroll och uppföljning av beslutade återkrav från klient

Områdena ska kontrolleras månatligen genom stickprov. Vi har tagit del av en sammanställning av genomförda kontroller under 2022. Enligt sammanställningen har det inte gjorts några kontroller av återkrav 2022.

Enligt uppgift kan enhetschefen genomföra riskanalyser inom ramen för ledningssystemet för systematiskt kvalitetsarbete om det uppmärksammas tendenser eller risker för välfärdsbrottslighet.

Vid intervju framförs att nämnden har uppmärksammat frågor förknippat med välfärdsbrott i specifika ärenden. Nämnden har inte fört några övergripande diskussioner eller formulerat några uppdrag kopplat till arbetet med att förhindra välfärdsbrottslighet.

3.2.1. Bedömning

Medborgarnämnden har inte i tillräcklig utsträckning identifierat vilka processer som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet. Vi bedömer att processkartläggningen samt riskanalysen som ligger till grund för den interna kontrollplanen indirekt stärker nämndens interna kontroll avseende välfärdsbrott. Samtidigt har processkartläggningen och riskanalysen inte specifikt behandlat risken för välfärdsbrottslighet. COSO-modellens ramverk fastställer att riskbedömningar i form av kartläggningar och analyser är en viktig del i att samla in underlag för kontroll och uppföljning.

Vi bedömer även att det är en brist att det inte har genomförts några stickprovskontroller av återkrav enligt den interna kontrollplanen.

3.3. Förebygga, upptäcka och agera

En central del av kontrollmiljön är de policyer och riktlinjer som ska vara ett stöd samt ge vägledning inom nämnden. Vi har inte erhållit någon kommunövergripande policy med avsnitt om välfärdsbrottslighet.

Riktlinjer, rutiner och mallar för handläggning av ekonomiskt bistånd finns sparade i en gemensam mapp som samtliga socialsekreterare har tillgång till.

Nämnden har antagit riktlinjer för handläggning av ekonomiskt bistånd¹. Riktlinjerna syftar till att ge stöd och vägledning till socialsekreterare i bedömningen av skälig levnadsnivå samt stödja rättssäkerheten för den enskilde genom att handläggningen av ekonomiskt bistånd blir mer enhetlig. Riktlinjen omfattar utredning av misstänkt bedrägeri, underrättelseskyldighet vid felaktiga utbetalningar samt återkrav.

Socialsekreteraren har tillgång till mallar avseende:

- ▶ Utredning gällande felaktig utbetalning
- ▶ Utredning gällande återkrav
- ▶ Utredning gällande polisanmälan

I nämndens delegationsordning framgår att enhetschef beslutar om polisanmälan vid misstänkt bidragsbrott². Vidare framgår det att enhetschefen får besluta om att återkräva felaktigt utbetalt bistånd³.

Nämnden har gjort fem återkrav från januari till oktober 2022. Återkraven uppgår sammanlagt till 47 895 kronor och beloppen varierar från 3 339 till 24 780 kronor. Nämnden har betalat ut ekonomiskt bistånd för 15 mnkr under motsvarande period.

Förvaltningen har genomfört sju utredningar om felaktig utbetalning från januari till sista oktober 2022. Det finns inga särskilt utsedda utredare för utredning av felaktiga utbetalning. Utredningen utförs av socialsekreteraren i det aktuella ärendet. Vid intervju framförs att utredningarna är tidskrävande. Nämnden har gjort en polisanmälan 2022 och vid tidpunkt för granskningen pågår två utredningar om felaktiga utbetalningar som eventuellt kommer att leda till polisanmälan.

3.3.1. Rutiner vid ansökan från en klient som inte har bistånd sedan tidigare

Förvaltningen har en dokumenterad rutin som beskriver arbetssättet när en person ansöker om bistånd för första gången (mottagningsprocessen). I rutinen framgår det vilka kontroller som ska genomföras innan klienten träffar en socialsekreterare i mottagningsgruppen. Följande kontroller ska genomföras inför mötet:

- ▶ Fordonsinnehav
- ▶ Fastighetsinnehav
- ▶ Personens folkbokföringsadress
- ▶ Hur många som är folkbokförda på adressen
- ▶ Förekomst i företagsregistret

¹ 2019-07-01, senast reviderad 2022-06-13

² Medborgarnämndens delegationsordning, 2022-08-17

³ Felaktigt utbetalt bistånd enligt 4 kap 1§ socialtjänstlagen.

I rutinen för mottagningsprocessen framgår att ID-kontroll alltid ska göras vid ett nybesök för att säkerställa rätt identitet. Vid intervju bekräftas att ID kontrolleras i samband med nybesök. Socialsekreterarna gör en kontroll i SSBTEK⁴ i samband med att ett ärende registreras. Tjänsten gör det möjligt för kommunen att via sitt verksamhetssystem få information från statliga myndigheter och organisationer. Kontrollen i SSBTEK framgår inte av rutinen för mottagningsprocessen. Klienten måste lämna in kontoutdrag vid samtliga ansökningar om ekonomiskt bistånd.

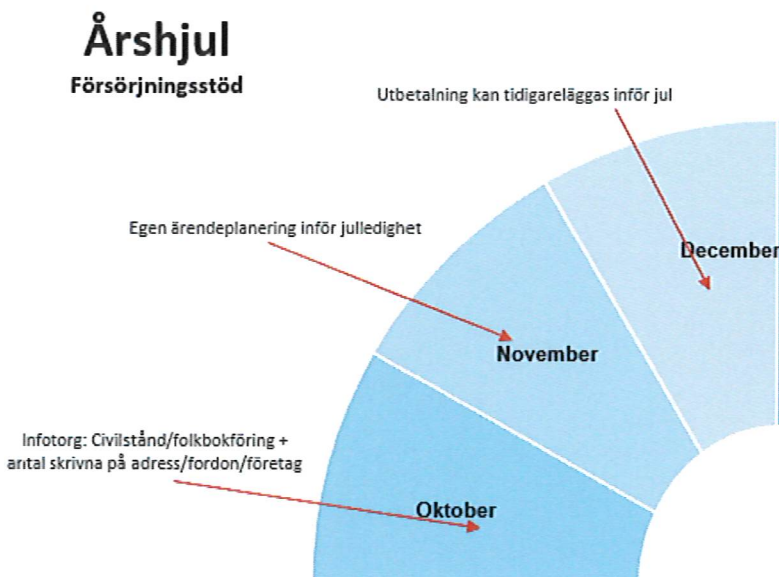
3.3.2. Rutiner vid återansökan

Det finns en rutin för handläggning av ärenden där klienten har ekonomiskt bistånd sedan tidigare (återansökan). I rutinen framgår det vilka underlag som i normalfallet ska lämnas in inför varje återansökan:

- ▶ Korrekt ifylld återansökan
- ▶ Kontoutdrag från samtliga konton för den senaste månaden
- ▶ Faktura/kvitton för de kostnader som ansökan avser

Vidare framgår det vilka underlag som ska begäras in om personen arbetar, har pågående insats via Arbetsförmedlingen eller är sjukskriven. Rutinen hänvisar till enhetens årshjul för övriga kontroller.

Årshjulet beskriver vilka kontroller som ska genomföras löpande under året utöver de kontroller som sker i samband med nyansökan eller återansökan. Årshjulet omfattar bland annat kontroller av folkbokföring, fordonsinnehav och inkomstdeklaration. Utdrag ur årshjulet:



⁴ SSBTEK är en förkortning för sammansatt bastjänst ekonomiskt bistånd. Tjänsten bygger på samverkan mellan myndigheter, kommuner och SKR.

3.3.3. Bedömning

Vi bedömer att det till stor del finns rutiner och arbetssätt för att förebygga, upptäcka och agera vid välfärdsbrottslighet. Bedömningen görs mot bakgrund av att det finns dokumenterade rutiner som beskriver vilka kontroller som ska genomföras vid ansökan samt mallar för utredning, polisanmälan och återkrav.

3.4. Uppföljning av incidenter

Granskarna har tagit del av statistik avseende antal inledda utredningar om felaktiga utbetalningar, återkrav och polisanmälningar. Det görs inga löpande sammanställningar eller analys av förekomsten av felaktiga utbetalningar eller incidenter kopplade till välfärdsbrott.

Resultatet av kontrollerna enligt årshjulet dokumenteras inte och det görs ingen systematisk sammanställning av resultatet av kontrollåtgärderna. Respektive socialsekreterare ansvarar för att kontrollerna genomförs. Enligt uppgift uppmärksammas iakttagelser från kontrollerna i årshjulet samt enskilda ärenden vid ärendeöverläggningar och gruppmöten.

Förvaltningens kvalitetsutvecklare har fyra samtal per år med respektive enhetschef. Samtalen utgår från kvalitetsbaserna i nämndens ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete. Nämndens kvalitetsberättelse för 2021 innehåller inga uppgifter avseende arbetet med att förhindra välfärdsbrottslighet.

3.4.1. Bedömning

Vi bedömer att det inte sker en systematisk uppföljning av incidenter av välfärdsbrottslighet avseende ekonomiskt bistånd. Bedömningen görs mot bakgrund av att det inte görs några sammanställningar över omfattningen av felaktiga utbetalningar eller resultatet av de kontroller som genomförs enligt årshjulet. Resultatet av kontrollerna i årshjulet kan indikera på behov av förändrade rutiner, ny metodik eller områden som handläggarna behöver vara särskilt uppmärksamma på. Lika så kan en sammanställning upptäcka om det finns kontroller som inte har genomförts. Uppföljning av kontroller ger också en möjlighet att jämföra kontrollaktiviteter med varandra och i förlängningen fokusera på de som i störst utsträckning minskar de risker som identifierats.

3.5. Informationsdelning och kompetensutveckling

Sedan juni 2021 finns det en rutin som beskriver introduktion och utbildning av nyanställda inom förvaltningen. Rutinen är antagen av biträdande förvaltningschef. I rutinen framgår vilka utbildningar som ska erbjudas samtliga nyanställda. Rutinen omfattar inga utbildningar avseende välfärdsbrottslighet, felaktiga utbetalningar eller liknande. Enligt uppgift tilldelas samtliga nyanställda en mentor.

Under oktober 2022 har anställda inom sektionen för ekonomiskt bistånd deltagit i SKR:s fördjupade seminarium om bidragsbrottslagen och hur felaktiga utbetalningar i välfärdssystemen påverkar nämndens arbete. Det finns inga inplanerade eller genomförda utbildningar på förvaltningsövergripande nivå.

Vid intervju framförs att socialsekreterarna får information om rättsfall och lagändringar vid månatliga gruppmöten. Gruppledaren för ekonomiskt bistånd har ärendehandledning med socialsekreterarna varje vecka. Vid ärendehandlingen diskuterar gruppledare och socialsekreteraren frågor avseende pågående ärenden.

3.5.1. Bedömning

Vi bedömer att medborgarnämnden har forum för att sprida information om regelverk och kontroller till berörda medarbetare. Vi grundar vår bedömning på att handläggare har återkommande mötesforum samt att iakttagelser från intervjuerna visar att området har uppmärksammats. Vi bedömer dock att forumen i än högre utsträckning bör omfatta diskussioner avseende riskbedömningar och resultat av genomförda kontroller.

4. Slutsats

Vår sammanfattande bedömning är att medborgarnämnden delvis har säkerställt en god intern kontroll för att förebygga, upptäcka och utreda välfärdsbrott avseende ekonomiskt bistånd.

Vi bedömer att medborgarnämnden arbetar på ett kontrollbaserat sätt och att det till stor del finns rutiner och arbetssätt för att förebygga, upptäcka och agera vid välfärdsbrottslighet. Det finns rutiner och mallar som beskriver vilka kontroller som ska genomföras samt mallar för utredning, polisanmälan och återkrav. Lika så ser vi positivt på att nämnden, genom delegationsordningen, har tydliggjort ansvarsfördelningen vid återkrav och polisanmälan.

Däremot bedömer vi att det finns brister vad gäller systematiken i arbetet med att säkerställa en god intern kontroll. Nämnden har inte ett tillräckligt arbete vad gäller att identifiera verksamheter och processer som kan vara särskilt utsatta samt att systematiskt följa upp incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet. Vi bedömer att det inte går att följa hur resultatet av kontrollerna i utredningarna och årshjulet analyseras och ligger till grund för att säkra och utveckla processerna. Det faktum att det inte sker någon systematisk uppföljning av incidenter eller resultatet av genomförda kontroller begränsar även möjligheterna till att sprida viktiga iakttagelser till medarbetarna.

Revisionsfråga	Svar
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Har nämnden identifierat verksamheter eller processer som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet? 	<p>Nej.</p> <p>Det har inte genomförts någon riskanalys avseende risken för välfärdsbrottslighet. Vi noterar dock att det har gjorts en processkartläggning samt att ekonomiskt bistånd ingår i den interna kontrollplanen.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Har nämnden rutiner och arbetssätt för att förebygga, upptäcka och agera vid välfärdsbrottslighet? 	<p>Ja.</p> <p>Det finns riktlinjer, rutiner och mallar som beskriver nämndens arbetssätt. Samtidigt noteras förbättringspotential vad gäller att arbeta mer riskbaserat i kontrollaktiviteterna.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sker det en systematisk uppföljning av incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet? 	<p>Nej.</p> <p>Det sker ingen systematisk sammanställning av incidenter.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sprids information om regelverk, riskanalys och 	<p>Delvis.</p>

<p>kontroller till berörda medarbetare?</p>	<p>Det finns återkommande forum där medarbetare kan dela med sig av erfarenheter. Däremot bör forumen i högre utsträckning omfatta diskussioner avseende riskbedömningar och lärdomar av genomförda kontroller.</p>
<p>▶ Har nämnden säkerställt en god kontrollmiljö avseende risken för välfärdsbrottslighet?</p>	<p>Delvis. Det finns rutiner och mallar som beskriver vilka kontrollaktiviteter som ska genomföras. Däremot noterar vi att det inte finns några övergripande styrdokument eller handlingsplaner för hur verksamheten ska arbeta med risken för kvalificerad välfärdsbrottslighet.</p>

4.1. Rekommendationer

Medborgarnämnden rekommenderas säkerställa att det samlade arbetet med ekonomiskt bistånd sker riskbaserat, detta genom att:

- ▶ Säkerställa att det genomförs riskanalyser för att identifiera verksamheter eller processer som kan vara särskilt utsatta för välfärdsbrottslighet.
- ▶ Säkerställa att kontrollmoment genomförs i enlighet med beslutad intern kontrollplan.
- ▶ Säkerställa att det sker en systematisk uppföljning av incidenter kopplade till välfärdsbrottslighet.
- ▶ Säkerställa en systematisk analys av resultatet av genomförda kontroller i årshjulet. I detta ingår att följa upp om de kontroller som framgår av årshjulet utförs och dokumenteras.

Carl-Henrik Sölvinger

EY

Anna Färdig

EY

5. Källförteckning

Intervjuade funktioner

- ▶ Socialchef
- ▶ Kvalitetsutvecklare
- ▶ Enhetschef ekonomiskt bistånd
- ▶ Gruppledare sektionen för ekonomiskt bistånd
- ▶ Tre handläggare av ekonomiskt bistånd

Analyserade dokument

- ▶ Dokumentation genomförda interna kontroller medborgarnämnden 2022
- ▶ Handläggning av månatlig ansökan, 2022-02-16
- ▶ Intern kontrollplan 2022
- ▶ Kvalitetsberättelse 2021
- ▶ Mall utredning gällande polisanmälan, 2022-09-08
- ▶ Mall utredning gällande återkrav, 2022-09-08
- ▶ Medborgarnämndens delegationsordning, 2022-08-17
- ▶ Mottagningsprocess, 2022-02-16
- ▶ Riktlinjer ekonomiskt bistånd 2022
- ▶ Rutin för introduktion av nyanställda, 2021-06-21
- ▶ Rutin för nybesöksrådgivning, 2022-02-16

6. Revisionskriterium

Kommunallagen

Av 6 kap. 6 § kommunallagen regleras att nämnderna ska se till att verksamheten bedrivs i enlighet med fullmäktiges mål och riktlinjer samt att den interna kontrollen är tillräcklig. I 6 kap. 1 § regleras styrelsens roll att leda och samordna förvaltningen av kommunens angelägenheter.

Socialtjänstlagen

I kapitel 4 SoL regleras rätten till bistånd. I de fall en person har beviljats ekonomiskt bistånd på felaktiga grunder finns det en återbetalningsskyldighet. Återkrav kan ske i följande fall:

- ▶ återbetalningsskyldighet av felaktigt eller för högt ekonomiskt bistånd. Den enskilde blir återbetalningsskyldig om denne har förorsakat den felaktiga utbetalningen (1 §).
- ▶ andra fall när socialnämnden kan återkräva ekonomiskt bistånd. Med andra fall avses, utöver 1 §, om obehörig eller med för högt belopp beviljats ekonomiskt bistånd och skäligen borde ha insett det (2 §).

COSO-ramverket

COSO -modellen är ett allmänt vedertaget ramverk för intern kontroll som används i både privata och offentliga organisationer. Modellen bygger på riskanalyser samt kontrollaktiviteter för att minimera riskerna. Modellen består av fem komponenter:

- ▶ Kontrollmiljö (styrdokument, förhållningssätt och arbetsformer)
- ▶ Riskbedömningar (genomförda kartläggningar och analyser som ger underlag för kontroll och uppföljning)
- ▶ Kontroller (inom ramen för nämndens ordinarie internkontrollarbete eller särskilt utformat för området)
- ▶ Information (dels internt, dels till externa intressenter)
- ▶ Uppföljning och utvärdering (både på projektnivå och övergripande nivå)